

U Zagrebu, 20. kolovoza 2024. godine

Na posl.br. predmeta: St-614/2022

T R G O V A Č K I S U D U S P L I T U

Podnositelj: Maroje Stjepović kao stečajni upravitelj LAURUS d.d. u stečaju,
Zagreb, Preradovićeve 25, OIB: 45680553131, zastupani po odvjetniku
Dejanu Stajčiću iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa
sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, OIB: 36391527087;

**P R I J E D L O G
Z A D O P U Š T E N J E R E V I Z I J E**

stečajnog upravitelja

*punomoć
prilozi*

I/ Stečajni upravitelj ovim putem pravodobno podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2462/2024 od 11. srpnja 2024. godine, koje je dostavljeno Stečajnom upravitelju dana 22. srpnja 2024. godine, i to u dijelu kojim je odbijena žalba Stečajnog upravitelja i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-614/2022 od 7. svibnja 2024. godine u točki I.a izreke.

Prilog: *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2462/2024 od 11. srpnja 2024. godine;
Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-614/2022 od 7. svibnja 2024. godine;
žalba Stečajnog upravitelja protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-614/2022 od 7. svibnja 2024. godine;*

Stečajni upravitelj ovim putem podnosi prijedlog za dopuštenje revizije obzirom da se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u ovom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito jer je riječ o **pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a praksa viših sudova nije jedinstvena.**

Naime, pobijano Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske **dijametralno je suprotno** Rješenju istog suda posl.br. PŽ-2562/2024 od **18. lipnja 2024. godine**, koje je doneseno u istovrsnom postupku.

Dokaz: *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2562/2024 od 18. lipnja 2024. godine;*

Dakle, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, **u razdoblju kraćem od mjesec dana donosi u potpunosti suprotne odluke** u predmetnima koji se temelje na potpuno istovrsnim činjenicama i pravnim osnovama.

Slijedom navedenog, Stečajni upravitelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti podnošenje revizije u odnosu na sljedeće pravno pitanje:

Trebali li sud koji vodi stečajni postupak odrediti nagradu za rad stečajnog upravitelja neposredno prije pristupanja završnoj diobi i održavanju završnog ročišta, odnosno neposredno prije predaje završnog računa?

Kao što je već istaknuto, o navedenom pravnom pitanju nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena.

II/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-614/2022 od 7. svibnja 2024. godine u točki I.a izreke odbačen je prijedlog Stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad kao preuranjen obzirom da prvostupanjski sud smatra kako stečajni upravitelj nije dovršio sve poslove za koje je imenovan jer Stečajni upravitelj nije izvršio isplatu stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova u naknadnoj diobi te obzirom da Stečajni upravitelj nije položio završni račun vjerovnicima.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Rješenju posl.br. PŽ-2462/2024 od 11. srpnja 2024. godine potvrđuje gore navedeno prvostupanjsko rješenje u točki I.a izreke navodeći:

„9. Odredbom čl. 94. st. 2. SZ-a propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

10. Odredbom čl. 95. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan nakon prestanka obavljanja svoje dužnosti na propisanom obrascu položiti završni račun vjerovnicima. Stavkom 2. tog članka propisano je da će sud ispitati završni račun prije ročišta vjerovnika i na njemu potvrditi da ga je ispitao. Ako smatra potrebnim, sud može odrediti da završni račun pregledaju vještaci. Stavkom 2. tog članka propisano je da će prije ispitivanja završnog računa sud dostaviti završni račun odboru vjerovnika i odrediti mu rok za očitovanje.

11. Dakle, u konkretnom slučaju, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da se radi o preuranjenom zahtjevu, budući se zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju (osim za slučaj nastavka poslovanja dužnika ili odobravanja stečajnog plana) može staviti tek nakon što stečajni upravitelj završi sve poslove i obavi sve radnje za završetak stečajnog postupka te prestanka obavljanja svoje dužnosti nakon čega će položiti završni račun vjerovnicima kako to propisuje odredba čl. 95. SZ-a."

Stečajni upravitelj ističe da je takvo stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz predmetnog Rješenja nezakonito i nepravilno te protivno *ratio*-u Stečajnog zakona i podzakonskih propisa koji uređuju pravo na nagradu za rad stečajnog upravitelja.

Uostalom, takvo stajalište je i dijametralno suprotno Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2562/2024 od 18. lipnja 2024. godine, koje je doneseno u istovrsnom postupku na temelju identične činjenične i pravne osnove.

Tako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Rješenju posl.br. PŽ-2562/2024 od 18. lipnja 2024. godine navodi:

„10. Točno je da je odredbom čl. 13. Uredbe propisano pravilo određivanja nagrade stečajnom upravitelju kod naknadne diobe pa je tako određeno da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama ove Uredbe (stavak 1.). Osnovica za utvrđivanje nagrade iz st. 1. ovoga članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima (st. 2.). Dakle, da bi stečajni upravitelj primio nagradu u nastavku postupka radi naknadne diobe potrebno je da se ostvari i cilj nastavka toga postupka, a to je da se namire vjerovnici.

11. Međutim, da bi u konačnici imali točan preostali novčani iznos koji će se podijeliti stečajnim vjerovnicima, potrebno je znati i iznos nagrade povjereniku koji se mora odrediti pa je stoga potrebno donijeti odluku o visini nagrade povjereniku.

III/ Sukladno odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Sukladno odredbi članka 13. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15; dalje u tekstu: Uredba), ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe.

Sukladno odredbi članka 2. stavka 2. Uredbe, nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje su imenovani.

Sukladno odredbi članka 154. stavka 1. SZ-a, iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, dok je odredbom članka 155. stavka 1. točke 3. SZ-a određeno da u troškove stečajnoga postupka pripadaju nagrade i izdaci stečajnoga upravitelja.

Iz navedenoga jasno proizlazi da se nagrada stečajnom upravitelju isplaćuje prije nego što se imaju izvršiti isplate stečajnim vjerovnicima radi namirenja njihovih tražbina prijavljenih i utvrđenih u stečajnom postupku.

Dakle, očito je kako je potrebno prvo odrediti iznos nagrade na koju stečajni upravitelj ima pravo za svoj rad, kako bi se mogao odrediti iznos koje će se isplatiti stečajnim vjerovnicima radi namirenja njihovih tražbina.

Da bi stečajni upravitelj mogao rezervirati sredstva koja će mu se isplatiti na ime nagrade za obavljeni rad, sud koji vodi stečajni postupak mora donijeti rješenje kojim određuje iznos te nagrade jer u suprotnome, stečajni upravitelj nije u mogućnosti pripremiti i izvršiti isplate stečajnim vjerovnicima radi namirenja njihov tražbina obzirom da nije u mogućnosti odrediti iznos za isplatu vjerovnicima sve dok nije određen iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja, sve imajući u vidu da se prvo namiruju troškovi stečajnog postupka (u koje spada i nagrada stečajnom upravitelju) i to prije nego što se namiruju stečajni vjerovnici.

Donošenjem predmetnog rješenja kojim se odbacuje zahtjev Stečajnog upravitelja za određivanje nagrade, Stečajni upravitelj je doveden u nemogućnost provođenja namirenja stečajnih vjerovnika naknadnom diobom budući da nije u mogućnosti izvršiti isplate stečajnim vjerovnicima prije nego što izvrši isplate na ime troškova stečajnog postupka, a u koje spada i nagrada stečajnom upravitelju.

Slijedom navedenoga, razvidno je da su gore postavljeno pravno pitanje razmatrano od strane nižestupanijskih sudova u ovom postupku, da je isto važno za odluku o pravo na nagradu stečajnom upravitelju kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi (imajući u vidu da praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena).

IV/ Stečajni upravitelj dodatno napominje da ekstenzivno i semantički doslovno tumačenje pojma „sve poslove“ iz članka 2. Uredbe od strane nižih sudova je nepravilno, neživotno te u suprotnosti s dosadašnjom sudskom praksom, kako svih trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj, tako i prvostupanijskog suda.

Stečajni upravitelj ističe da mu je prvostupanijski sud u ovom postupku već u dva navrata određivao nagrade za rad, i to neposredno prije pristupanja završnoj diobi i zaključenju redovnog stečajnog postupka Rješenjem posl.br. St-49/2001 od 26. listopada 2016. godine kao i drugi put, neposredno prije pristupanja prvoj naknadnoj diobi i zaključenju postupka prve naknadne diobe Rješenjem posl.br. St-17/2021 od 22. veljače 2021. godine, oba puta usprkos činjenici da nisu dovršeni „svi poslovi“ stečajnog upravitelja iz članka 2. Uredbe, i oba puta neposredno prije podnošenja prijedloga za pristupanje završnoj diobi kako je zatraženo od Stečajnog upravitelja i u ovoj situaciji.

Jedino ispravno i životno je, a kako je dosadašnja sudska praksa i pokazala, da se nagrade stečajnim upraviteljima određuju neposredno prije pristupanja završnim diobama i

zaključenju postupaka, odnosno upravo onako kako je to u dosadašnjem tijeku postupka napravio isti sud i ista uređujuća stečajna sutkinja u već dva navrata.

Nagrada stečajnim upraviteljima određuje se neposredno prije pristupanja završnoj diobi, upravo radi gore iznesenih razloga. Ukoliko sud iz bilo kojeg razloga dvoji u to hoće li stečajni upravitelj odraditi svoj posao do kraja, odnosno još nekoliko preostalih radnji u trajanju od nekoliko mjeseci, ovlašten je u rješenju o nagradi propisati uvjete da je za njeno dospijee, pored pravomoćnosti samog rješenja o nagradi, potrebno i da rješenje o zaključenju stečajnog postupka, odnosno postupka naknadne diobe postane pravomoćno, odnosno upravo onako kako je to prvostupanjski u ovom stečajnom postupku već jednom odredio rješenjem o nagradi posl.br. St-17/2021 od 22. veljače 2021. godine.

Dokaz: *Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-17/2021 od 22. veljače 2021. godine;*

Na taj je način sud osigurao da se završnom diobom isplate sva preostala novčana sredstva, te da stečajni upravitelj obavi sve potrebne radnje koje sud smatra nužnim kako bi donio odluku o zaključenju postupka.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u istom (ovom) stečajnom postupku, bez ikakvog opravdanog razloga, odstupio od svoje dosadašnje prakse, te je nepravilno i neutemeljeno odbio odrediti nagradu za rad Stečajnog upravitelja.

V/ Slijedom svega navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti podnošenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2462/2024 od 11. srpnja 2024. godine kojom je odbijena žalba Stečajnog upravitelja i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-614/2022 od 7. svibnja 2024. godine u točki I.a izreke i to u odnosu na pravno pitanje postavljeno u točki I. ovog prijedloga.

Podnositelj,
zastupan po: